**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-14 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Г.С.В., представителя заявителя — Д.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 02.08.2019г. поступила жалоба доверителя Д.Д.В. в отношении адвоката Г.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

02.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Г.С.В. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2859 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.09.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Д.Д.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом, представитель заявителя — Д.А.А. поддержала доводы жалобы.

Адвокат Г.С.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы объяснений.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., при участии адвоката Г.С.В., представителя заявителя — Д.А.А., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.2 п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Д.В., которое выразилось в том, что адвокат не подала апелляционную жалобу на постановление Ч. районного суда г.М. от 01.08.2019 г. о продлении меры пресечения в отношении доверителя в виде заключения под стражу.

Заявитель Д.Д.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, представитель заявителя — Д.А.А. с заключением Комиссии выразила устное согласие.

Адвокат Г.С.В. в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением Комиссии, пояснив, что принятое адвокатом поручение на защиту по уголовному делу на стадии предварительного расследования не предполагает обжалования защитником избираемой доверителю меры пресечения, с которой подзащитный не согласен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет обращает внимание, что в рассматриваемом случае адвокатом были проигнорированы императивные требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, квалифицированно, принципиально, своевременно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и КПЭА.

Согласно ст.2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Ст.18 Конституции РФ устанавливает, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, и обеспечиваются правосудием. Согласно п.3 ст.55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В соответствии с п.1 ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу п.1 ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» целью адвокатской деятельности является защита прав и свобод граждан, обеспечение доступа к правосудию.

Применение мер процессуального принуждения, предусмотренных УПК РФ, являются бесспорным ограничением прав и свобод человека и гражданина, и обеспечение судебной защиты и судебного контроля в случае их применения является прямой конституционно-значимой функцией защитника в уголовном процессе.

В соответствии с пп.6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.7 ст.49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

Из сказанного с очевидностью следует, что оспаривание мер процессуального принуждения при производстве предварительного расследования, с применением которых не согласен подзащитный, функционально входит в обязанности защитника на данной стадии уголовного процесса, и адвокат обязан по требованию доверителя исчерпать все доступные средства обжалования (за исключением случаев, когда разумные ограничения данной обязанности прямо и недвусмысленно закреплены в соглашении об оказании юридической помощи, заключённом в соответствии со ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и заблаговременно доведённом до сведения подзащитного).

В связи с изложенным, возражения адвоката Г.С.В. относительно объёма своих обязательств перед доверителем свидетельствуют о том, что не обжалование в апелляционную инстанцию отказа в изменении избранной подзащитному меры пресечения вызвано не случайным стечением конкретных обстоятельств, а сознательным отказом адвоката от исполнения профессиональных обязанностей, что Совет квалифицирует как незаконный отказ от защиты в рассматриваемой части.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, в связи с чем Совет считает необходимым применить к адвокату Г.С.В. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.2 п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Д.В., которое выразилось в том, что адвокат не подала апелляционную жалобу на постановление Ч. районного суда г.М. от 01.08.2019 г. о продлении меры пресечения в отношении доверителя в виде заключения под стражу.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.